

DIE HETHITISCHEN KÖNIGSSIEGEL MIT HIEROGLYPHENLEGENDE: EIN ÜBERBLICK*

Nilüfer BOYSAN

Massimiliano MARAZZI

Ziel des vorliegenden Kurzbeitrages ist lediglich eine übersichtliche Zusammenstellung der betreffenden Siegel bzw. Siegelabdrücke. Er ist entstanden im Rahmen einer sich im Gange befindlichen Sammlung aller hier.-luwischen Inschriften auf Siegeln des 2. Jt. v.Ch.¹.

- Der tabellarischen Zusammenstellung folgen einige kurze Anmerkungen zu einzelnen Siegeln nach den Namen der betr. heth. Könige geordnet.
- Siegel(abdrücke), welche in runden Klammern verbucht sind, stellen bestimmte Probleme dar oder sind unsicherer Zuschreibung und werden demnach in den darauffolgenden Anmerkungen berücksichtigt.
- Da wir im Folgenden nur die chronologische Anordnung der Belege berücksichtigen werden, sei auf die betr. zitierten Werke für typologische und archäologische Bestimmungen verwiesen. Um die verschiedenen Belege zu unterscheiden, wird die erste angegebene Nr. jedes Siegels mit folgenden Symbolen gekennzeichnet:

| | |
|--------------------------------------|----|
| Siegel | X |
| Siegelabdruck (ohne näheren Hinweis) | ▲? |
| Abdruck auf Bulle | ▲ |
| Abdruck auf Tonplombe | ● |
| Abdruck auf Tontafel | ■ |
| (Verschluss)Klumpen aus Ton | ⊥ |

- Abkürzungen mit Siegel-Nr. auf der Tabelle:

| | |
|--------|------------------------------------|
| Be. | s.u. Beran <i>Glyptik</i> |
| Boğ. I | s.u. Güterbock <i>Hieroglyphen</i> |

* Prof. Dr. Günter Neumann zum 60. Geburtstag gewidmet.

¹ An dieser Sammlung ist Dr. H. Nowicki - Institut für Vergleichende Sprachwissenschaft der Univ. Würzburg - zusammen mit V.V. beteiligt.

| | |
|-----------|-----------------------------------|
| Boğ. III | s.u. Beran Siegel ¹ |
| Boğ. V | s.u. Güterbock Hieroglyphensiegel |
| Mst. | s.u. Alp Maşat |
| SBo. I-II | s.u. Güterbock Siegel I-II |
| RS. | s.u. PRU IV, VI |
| RSL. | s.u. PRU VI |
| Tarsus | s.u. Gelb Tarsus |
| Tell Fray | s.u. Archi Materiale |

- Abkürzungen der zitierten Werke:

- Alp Maşat, S. Alp, *Die hethitischen Tontafelentdeckungen auf dem Maşat-Höyük*: "Belleten", 173 (1980), S. 25ff.
- Archi Materiale, A. Archi, *Materiale epigrafico da Tell Fray*: SMEA, 22 (1980), S. 31ff.
- Beran Glyptik, Th. Beran, *Die hethitische Glyptik von Boğazköy* (WVDOG 76), Berlin 1967.
- Beran Zum Datum, Th. Beran, *Zum Datum der Felsreliefs von Yazılıkaya*: ZA, 57 (1965), S. 258ff.
- Beran Siegel¹, Th. Beran, *Siegel und Siegelabdrücke*, in: Boğazköy III, *Abhandlungen der Deutschen Orientgesellschaft* 2, Berlin 1957, S. 42ff.
- Beran Siegel², Th. Beran, *Die Siegel der Hethitischen Grosskönige*: IM, 17 (1967), S. 72ff.
- Bin Nun Tawananna, S. Bin Nun, *The Tawananna in the Hittite Kingdom*, *Texte d. Hethiter* 5, Heidelberg 1975.
- Gelb Tarsus, I.J. Gelb, *Hittite Hieroglyphic Seals and Seal Impressions*, in: *Excavations at Gözlu Kule, Tarsus II*, Princeton 1956, S. 242ff.
- Güterbock Hieroglyphen, H.G. Güterbock in: *Boğazköy <I>. Neue Untersuchungen in der hethitischen Hauptstadt*, *Abhandlungen der Preuss. Akademie der Wiss.* 1935, Phil.-Hist. Klasse 1, Berlin, Kap. V, S. 162ff.
- Güterbock Siegel I-II, H.G. Güterbock, *Siegel aus Boğazköy*, I: Die Königssiegel der Grabungen bis 1938, Berlin 1940; II: Die Königssiegel von 1939 und die übrigen Hieroglyphensiegel, Berlin 1942.
- Güterbock Hurrian, H.G. Güterbock, *The Hurrian Element in the Hittite Empire*: "Journal of World History", 2 (1954), 383ff.
- Güterbock Materiaux, s.u. Ug. III.
- Güterbock Inschriften, H.G. Güterbock, *Hieroglyphische Inschriften* in: Boğazköy IV, *Abhandlungen der Deutschen Orientgesellschaft* 14, Berlin 1969, S. 49ff.

Die hethitischen Königssiegel mit Hieroglyphenlegende: Ein Überblick

- Güterbock *Korucutepe*, H.G. Güterbock, *Hittite Hieroglyphic Seal Impressions from Korucutepe*: JNES, 32 (1973), S. 135ff.
- Güterbock *Hieroglyphensiegel*, H.G. Güterbock, *Hieroglyphensiegel aus dem Tempelbezirk* in: Boğazköy V, *Abhandlungen der Deutschen Orientgesellschaft* 18, Berlin 1975, S. 47ff.
- Laroche *Matériaux*, s.u. Ug. III.
- Laroche *HH*, E. Laroche, *Les Hiéroglyphes hittites*, Paris 1960.
- Laroche *Niṣantaṣ*, E. Laroche, *Niṣantaṣ*: "Anatolica", 3 (1969-70), S. 93ff.
- Masson *Emirgazi*, E. Masson, *Les inscriptions louvites hiéroglyphiques d'Emirgazi*: "Journal des Savants" (1979), S. 3ff.
- Masson *Karahöyük*, E. Masson, *La stèle de Karahöyük-Elbistan: nouvel examen* in: *Florilegium Anatolicum, Mélanges offerts à E. Laroche*, Paris 1979, S. 225ff.
- Meriggi *Glossar*², P. Meriggi, *Hieroglyphish-Hethitisches Glossar*, 2. Aufl., Wiesbaden 1962.
- Otten *Datierung*, H. Otten, *Zur Datierung und Bedeutung des Felsheiligtums von Yazılıkaya*: ZA, 58 (1967), S. 222ff.
- PRU IV *Le Palais Royal d'Ugarit IV* (Mission de Ras Shamra Tome IX: Textes Accadiens des Archives Sud, par J. Nougayrol), Paris 1956.
- PRU VI *Le Palais Royal d'Ugarit VI* (Mission de Ras Shamra Tome XII: Textes en cuneiforme babyloniens des Archives du Grand Palais et du Palais Sud, par J. Nougayrol), Paris 1970.
- Schaeffer *Materiaux*, s.u. Ug. III.
- Steinherr *Grosskönigsinschrift*, F. Steinherr, *Die Grosskönigsinschrift von Niṣantaṣ (Boğazkale)*: IM, 22 (1972), S. 1ff.
- Ug. III C.F.A. Schaeffer (ed.), *Ugaritica III* (Mission de Ras Shamra Tome VIII, Chap. 1: Matériaux pour l'étude des relations entre Ugarit et le Hatti [C.F.A. Schaeffer, S. 1-95; E. Laroche, S. 98-160; H.G. Güterbock, S. 161-163]), Paris 1956.
- Ünal *Ḫattušili*, A. Ünal, *Ḫattušili III. Teil I: Ḫattušili bis zu seiner Thronbesteigung*. Bd. 1: *Historischer Abriss*, Texte d. Hethiter 3, Heidelberg 1974.

| Name des Königs | König allein | mit Königin | Königin allein | Name der Königin |
|-------------------------------|---|--|----------------|--|
| Arnuwanša I (=Tasmisarri?) | (Be. 164 ⁴ = SBoI 62) | Be. 162 ² = SBoI 60 (Be. 163 ⁴ = SBoI 61) | | Ašmunikal |
| Tutḫalija III (bzw. II) | Be. 203 ⁰ = SBoI 58 { Be. 204 ⁴ = SBoI 59A) { Be. 205 ⁰ = SBoI 59B) (Boğ. V 5A-B) | Mst. 75/10 ² Mst. 75/39 ² | | (Taduḫepa?) |
| Šuppiluliuma I | Be. 200a-b ⁴ =SBoI 1A-B Be. 201a ⁴ = SBoI 2B Be. 201b ⁴ = SBoI 2A Be. 201c-d ⁴ =SBoI 2C-D Be. 202 ⁴ = SBoI 5 Mst. 76/15 ⁴ | (Be. 207 ⁴ = SBoI 6) (Be. 206 ⁰ = SBoI 7) Be. 208 ⁴ = SBoI 8 Be. 209 ⁴ = SBoI 9 Be. 210 ⁴ = SBoI 10 (Be. 211 ⁴ = SBoI 11) RS. 17.227 ² RS. 17.340 ² RS. 17.373 ² (RS. 17.300 ²) | | Ḫinti Tawananna |
| Muršili II | Be. 168a-b ⁴ =SBoI 14B-A Be. 169 ⁴ = SBoI 18 Be. 170 ⁰ = SBoI 17 Be. 171 ⁴ = SBoI 19 Be. 172 ⁴ = SBoI 15 Be. 174a-b ⁴ =SBoI 23A-B Be. 175 ⁴ = SBoI 22 Be. 176 ⁴ = SBoI 21A Be. 177 ⁴ = SBoI 21B Be. 178 ⁴ = SBoI 21bis Be. 179 ⁴ = SBoI 2 Be. 173 ⁴ = SBoI 20 (vgl. noch 427/f, 429/f, 696/f) RS. 14.202 ² RS. 17.235 ² RS. 17.237 ² RS. 17.380 ² | Be. 213a-c ⁴ =SBoI 30A-C Be. 214a-b ⁴ =SBoI 31A-B (Be. 215 ⁴ = SBoI 32) Be. 216 ⁴ = SBoI 33 Be. 217 ⁴ = SBoI 34 Be. 218 ⁴ = SBoI 35 Be. 219 ⁴ = SBoI 36 (Be. 220 ⁴ = SBoI 37) Be. 221 ⁴ = SBoI 24 Be. 222 ⁴ = SBoI 25 Be. 223 ⁴ = SBoI 26 Be. 224 ⁴ = SBoI 27 Be. 225 ⁴ = SBoI 28 | (SBoI 104) | Tawananna (Gaššulijawija) Tanuḫepa |

| Name des Königs | König allein | mit Königin | Königin allein | Haar der Königin |
|---|--|--|--|------------------|
| Muwatali- Ari?-Tesup | Be.250a-b ¹ = SBoI 38A-B Be.250c ¹ Be.251a-d ¹ = SBoI 39A-D Be.252a-b ¹ = SBoI 40A-B Be.252c ¹ Be.253 ¹ = SBoI 41 SBoII 1 ¹ = SBoI 42-bis Boğ. V 1 ¹ | SBoI 42 ¹ | | Tamüpepa |
| Mursili III= Urbi-Tesup | Be.180(und Doubletten) ¹ = SBoI 13A-D Be.181 ¹ = Boğ III 3 Be.182 ¹ = SBoI 16 | Be.226 ¹ = SBoI 43 Be.227a-b ¹ = SBoI 44A-B Be.228a-c ¹ = SBoI 29a-c Be.228d ¹ | | Tamüpepa |
| Hattusili III | Be.184 ¹ = SBoI 45 Be.185 ¹ = SBoII 3 Be.186 ¹ = SBoI 46 Be.187 ¹ = SBoI 47 Be.188 ¹ Be.189 ¹ = SBoI 48 | Be.229a ¹ = Bog. III 5 Be.229b-c ¹ Be.230a ¹ = Bog. III 6 Be.230b ¹ Be.231 ¹ = SBoI 49 Be.232 ¹ = SBoI 50 Bg.233 ¹ = SBoI 51 RS. 17.130 ¹ RS. 17.229 ¹ RS. 17.238 ¹ RS. 18.03 ¹ Boğ. V 2 ¹ Tell Fray(ohne Inv.Nr) 200/g (=KBo XIV 45) | RS. 17.133 ¹ Tarsus 15 ¹ Boğ. V 3 ¹ | Pudupepa |
| Tuthaliya IV (bzw. III) = Hismiy?-Sertuma | Be.160 ¹ = SBoI 63 Be.190 ¹ = SBoI 52 Be.191 ¹ = SBoI 53 Be.192a ¹ , SBoII 4 Be.192b ¹ Be.193 ¹ = SBoI 54 Be.194 ¹ = SBoI 55 Be.195 ¹ = SBoI 56 Be.196 ¹ = SBoI 57 Be.197 ¹ = Boğ. III 7 Be.198 ¹ (Be.199 ¹) Be.247 ¹ (Be.248 ¹ = SBoI 103) RS. 17.159 ¹ RSU. 2 ¹ RS. 19.81 ¹ | | | |
| Arnuwanda II | Be.161 ¹ = SBoI 64 | | | |
| Suppiluluma II | Be.165 ¹ = SBoI 3 Be.166 ¹ = SBoI 4 Be.167 ¹ = Boğ. III 1 Boğ. V 4 ¹ | | | |

ANMERKUNGEN ZUR TABELLE:

Arnuwanda I

Mit Sicherheit ist Be. 162=SBo. I 60 auf Grund der Keilschriftlegende hier einzuordnen, obwohl die erhaltenen Hieroglyphenzeichen nicht deutlich zu lesen sind (vgl. Beran, *Glyptik*, sub Nr. Für eine alternative Lektüre s. weiter unten).

Wahrscheinlich ist hier auch Be. 164=SBo. I 62 wegen des Fehlens von L. 277 einzuordnen. Den Resten der Keilschriftlegende nach ist auch Be. 163=SBo. I 61 hier einzuordnen (vgl. Beran, *Glyptik*, sub Nr.; Güterbock, *Siegel I*, sub Nr.).

Tuḫalija III (bzw. II)

Die Zuordnung des Siegels Be. 203=SBo. I 58 erfolgt indirekt auf Grund der Ergebnisse von Laroche, *Niṣantaš*; Bestätigung durch die Mṣt-Siegel 75/10, 75/39 (vgl. Alp, *Maṣat*, Abb. 1, Taff. 1-2).

Zu Tuḫalija III könnten auch Be. 204-205=SBo. I 59A-B auf Grund des Fehlens der *Aedicula* mit L. 277 zugewiesen werden (das noch ungedeutete Zeichen auf Be. 204 links ist mit Sicherheit nicht mit L. 277 zu identifizieren). Andererseits kann die Formel der Keilschriftlegende: [^{NA⁴}] KIŠIB ta[-ba-ar-na ^mtu-ut-ḫa-li-j]a nicht entscheidend für eine späte Datierung (Tuḫalija IV) sein (vgl. die Keilschriftlegende Be. 162-Arnuwanda; RŠ. 18.03, 17.229, Boğ. V 2 - Ḫatt. III; RŠL. 2 - Tuḫalija IV; Boğ. V 4: ^DUTU ^{ŠI} ta[-ba-ar-na - Šupp. II).

Šuppiluliuma I

Sehr wichtig für die historischen Konsequenzen scheint der Beleg aus Maṣat zu sein (vgl. Alp, *Maṣat*, S. 56 und Abb. 3 mit Bibl.). Auch die 2 Siegelabdrücke Be. 207-6=SBo. I 6-7 sind hier einzuordnen, obwohl die Hieroglyphenlegende im Mittelfeld verlorengegangen ist. Dasselbe gilt auch für Be. 211=SBo. I 11.

Problematisch scheint die Interpretation des Abdruckes auf RŠ. 17.300 (vgl. die Zeichnung in PRU IV, S. 30, Taf. XXXVII, Fragm. 8), obwohl der Text Dupl. zu RŠ. 17.227 ist.

Muršili II

Die Typologie der Flügelsonne sowie die Orientierung des LI-Zeichens (mit dem "Kopf" nach links auf den Abdrücken) erlauben die Zuweisung der betr. Belege zu Muršili II (s. schon Beran, *Glyptik*, S. 74; zuletzt Bin Nun, *Tawananna*, S. 168f.).

Be. 215=SBo. I 32 ist wohl hier einzuordnen, obwohl nur ein Teil der Keil

Die hethitischen Königssiegel mit Hieroglyphenlegende: Ein Überblick

schriftlegende erhalten ist.

Nicht ohne Probleme scheint die Anordnung der 2 Gaššulijawija-Siegel Be. 220=SBo. I 37 u. SBo. I 104. Wenn wir annehmen, dass die Gašš. Muršilis Frau diesselbe Person ist, welche den Titel DUMU.SAL GAL in KBo IV 6 trägt (als "Frau des Königs, während die Königmutter noch lebt"), dann müssen wir in Be. 220 links nicht den Titel SAL.LUGAL, sondern DUMU.SAL (GAL) - wie auf SBo. I 104 - ergänzen (vgl. Güterbock, *Korucutepe*, S. 137 u. Anm. 46; Bin Nun, *Tawananna*, S. 254f; dagegen aber Ünal, *Ḫattušili*, S. 42 Anm. 28; zusammenfassend M. Marazzi, *Texte d. Hethiter*, in A. Kammenhuber (ed.), *Rassegna critica*: RSO 1980 im Druck).

Hingewiesen sei noch an dieser Stelle auf die Teilabdrücke auf Bullen 427/f, 429/f, 696/f, welche bei Güterbock, *Siegel I*, S. 10 im Anschluss an SBo. I 16 (=Be.182), 17 (=Be. 170), 18 (=Be. 169), 19 (=Be. 171) und 20 (=Be. 173) erwähnt sind. Da von den letztgenannten 5 Siegeln nicht alle Muršili II zugeschrieben werden können, reicht der damals von Güterbock, loc. cit., gegebene Hinweis nicht aus, um diese 3 Abdrücke mit Sicherheit einzuordnen.

Mawatalli

Betr. der Typologie der Komposition im Mittelfeld ist zu beachten (wobei Boğ. V 1 Abdruck desselben Siegels wie die Bullen Be. 252a-c ist):

| Umarmungstyp | | Norm. Typ | |
|--|---|--|---|
| Königsname (links)+ Prinzname (rechts, unter dem Arm des Gottes) | Königsname (links)+ Königtumszelebr. ? (rechts unter dem Arm des Gottes) | Königsname allein | Königs- (links) u. Königinname (rechts) |
| (Anfang des Königsnamens nur mit Stierkopf) | | (Anfang des Königsnamens mit gesamter Stierdarstellung) | |
| Boğ. V 1 Be. 251a-d Be. 252a-c Be. 253 (mit umgekehrter Schriftricht. des Prinzennamens) | Be. 250a-c | SBo. II 1 (=SBo I 42 bis) | SBo I 42 |

Zur Lösung des Prinzenamens: "Ari-Tešup" bzw. über die Gleichsetzung von L. 270 (=M. 298,3) mit L. 66 (=M. 49) vgl. Güterbock, *Hieroglyphensiegel*, S. 47f. u. Anm. 87; ders., *Inschriften*, S. 62; *Korucutepe*, S. 140 u. Anm. 17. S. aber jetzt Masson, *Karahöyük*, SS. 228-231: Ob das von E. Masson mit L. 270 in der Karahöyük-Stele identifizierte Zeichen tatsächlich mit dem auf den Muwatalli-Siegeln und auf der Stele Bo. 68/265 gleichzusetzen sei, ist nicht sicher; demnach würde die Lektüre von E. Masson Karahöyük-L. 270= "Fort" nicht notwendigerweise im Gegensatz zu Güterbocks Lektüre stehen.

Urhi-Tešup

Kriterium für die Zuordnung der Siegelabdrücke, welche den Königsnamen nur in Hieroglyphenschrift tragen (d.h. L. 227=225+278), ist die Orientierung des "Kopfes" des LI-Zeichens nach rechts. Darüber schon Beran, *Glyptik*, S. 74f.; Bin Nun, *Tawananna*, S. 168f. (Be. 182 müsste auf Grund der Form der Flügelsonne auch dazu gehören). Was die Schreibung des Namens betrifft, lassen sich die Belege folgendermassen verteilen:

| Name: Urhi-Tešup (=L. 363+306+318 ³³⁴) | | Name: Muršili (=L. 227) | |
|--|-----------------------|-------------------------------|--------------|
| Allein | Mit Danuḫepa | Allein | Mit Danuḫepa |
| | Be. 226 Be. 227a-b | Be. 180 Be. 181 Be. 182 | Be. 228a-c |

Ḫattušili III

Der Hinweis von Beran, *Siegel*², Schema S. 77 auf einen Siegelabdruck RŠ. 17.258 ist irrig (er stammt anscheinend aus einem Druckfehler in Ug. III, S. 15, Abb. 20). Bei Laroche, *Nişantaş*, Schema S. 97 wird ein Siegelabdruck RŠ. 17.170 erwähnt.

Über den Siegelabdruck aus Tell Fray s. Archi, *Materiale*, S. 31f., Abb. 1-2: Bulle mit 8 Siegelabdrücken.

Tuḫalija IV

Über RŠL. 2 vgl. PRU VI, Nr. 179, Pl. LVI. Be. 199 lässt sich auf Grund der beschädigten Oberfläche nicht mit Sicherheit dem Tuḫalija IV zuweisen.

Be. 278=SBo. I 103 möglicherweise mit Be. 247 zu vergleichen.

Zum Prinzenamen Hišmi-Šarruma vgl. Laroche, Ug. III, S. 118; Güterbock, *Hurrian*, S. 386ff.

die hethitischen Königssiegel mit Hieroglyphenlegende: Ein Überblick

Šuppiliuma II

Zu den bei Otten, *Datierung*, S. 229, verbuchten Belegen kommt jetzt die Bulle 726/z hinzu (Güterbock, *Hieroglyphensiegel*, S. 49f.). Die Form der Zeichen L. 322+215+391 sowie das Auftauchen des Tabarna-Titels neben "Meine Sonne" in der Keilschriftlegende weisen auf Šupp. II hin.

KURZE RANDBEMERKUNGEN:

- Siegelabdruck Be. 159=SBo. I 84

Noch nicht gelöst bleibt die Hieroglyphenlegende, welche mit dem Namen der Tawananna - Frau des Šupp. I - verbunden ist (s. Tabelle unter Šupp. I+Königin). Sie besteht aus L. 271-na-292-la. Die mehrmals auf Grund des Siegelabdruckes Be. 159=SBo. I 84 vorgeschlagene Lösung *Mal-ni/na-gal-la* bleibt nach wie vor zu beweisen. Selbst Be. 159 ist unsicherer Zuordnung (einen neuen interessanten Vorschlag bietet jetzt Bin Nun, *Tawananna*, S. 170 mit Bibl., die für ihre Rekonstruktion der Keilschriftlegende diejenigen von Beran und Güterbock kombiniert).

- Siegelabdruck Boğ. III 9

Eine relevante historische Bedeutung könnte der Siegelabdruck Boğ. III 9 haben, wenn die Lektüre von Steinherr der 3. Zeichen-Gruppe von Nişantaş bestätigt wird (vgl. Steinherr, *Königsinschrift*, S. 6: AIf(G4)/3; zur Lektüre der Hieroglyphenlegende von Boğ. III 9 jetzt Masson, *Emirgazi*, SS. 43-46; vgl. aber schon E. Laroche : RHA, 63 [1958], S. 116f., Nr. 8. Über die Bedeutung einiger Passagen der sog. "Ḫattušilis Auto biographie" in Anbetracht einer möglichen Teilung in zwei Hauptgebiete des Hethiterreiches s. schon G. Del Monte: SMEA, 18 [1977], pp. 321ss.; Marazzi, cit.).

ANDERE SIEGELABDRÜCKE OHNE HIEROGLYPHENLEGENDE:

Um ein Bild der Belege in der Zeit zwischen Arnuwanda I und Šupp. II darzustellen, geben wir im Folgenden die Nummern der Siegelabdrücke ohne Hieroglyphenlegende im Mittelfeld, welche mit einer gewissen Sicherheit den betr. hethitischen Dynasten zugewiesen werden können.

| Siegel-Nr. | König | König+Königin | Königin |
|---------------------------|-----------|---------------|-----------|
| Be. 153 = SBo. I 76 | Arnuwanda | - | - |
| Be. 152a-c = SBo. I 77A-C | - | - | Ašmunikal |
| Be. 154 = SBo. I 78 | - | - | Tawananna |
| Be. 155a-c = SBo. I 79A-C | - | - | Tawananna |

Möglicherweise zu derselben Zeitspanne wie Be. 152-155 müsste auch der Siegelabdruck einer Königin Be. 151a-c = SBo. I 80A-C auf Grund der Keilschriftlegende im Mittelfeld SIG₅ gehören (diese Datierung, die von Bin Nun, *Tawananna*, S. 167, vorge schlagen wurde, scheint jetzt durch den neuen Beleg Alp, *Maşat*, Taf. 3, Abb. 2, indirekt bestätigt).

UNSICHERE BELEGE MIT HIEROGLYPHENLEGENDE:

Es bleiben noch mindestens 12 Abdrücke, die sich wegen ihres bruchstückhaften Zustandes nicht einordnen lassen, nämlich: SBo. I 61 = Be. 163 u. SBo. I 65-75 (in Beran, *Glyptik*, nicht numeriert). Von ihnen könnte nur SBo. I 61 dem Königspaar Arnuwanda-Ašmunikal zugewiesen werden (s. schon Güterbock, *Siegel I*, S. 32). Für die restlichen sei allgemein auf die Anmerkungen bei Güterbock, *Siegel I*, SS. 42-44 verwiesen.

SBo. I 72-75 haben aber ein gemeinsames Kennzeichen: Das Vorkommen von Keilschrift- zusammen mit Hieroglyphenzeichen im Mittelfeld (für Nr. 75 kann eine Hieroglyphenlegende mit gewisser Sicherheit angenommen werden).

Auf Grund der bis heute bekannten Belege glauben wir, dies Charakteristikum einer bestimmten Zeitspanne zuweisen zu können, wie durch folgende tabellarische Zusammenstellung ersichtlich ist (x = Vorhanden, - = Nicht vorhanden, (x) = Vorhanden, aber verlorengegangen, (x?) = Ursprüngliches Vorhandensein möglich, aber nicht sicher, (?) = Vorhandensein sehr unsicher):

| Königsname | Belege | M i t t e l f e l d | | | | |
|--------------|---------------|---------------------|-------|------|------------------|----------------------|
| | | Keilschrift: | LUGAL | TI | SIG ₅ | Hier. "Flügelsonne" |
| Arnuw. I | Be.162 | | x | (x?) | (x?) | (?) ¹ |
| Tuth. III/II | Be.203 | | x | x | - | - fehlt auf allen |
| + Taduḫ.(?) | Mṣt.75/10,39 | (SAL)x | x | x | - | - Tuth.III/II Siegel |
| Šupp. I | Be.202 | (GAL)x | x | (x?) | (x?) | (x) |
| | Mṣt.76/15 | | - | x | - | (x) |
| | Be.200 | | - | - | - | x |
| | Be.201 | | - | - | - | x |
| + Taw. | Be.208 | | (?) | (?) | (?) | x |
| | RŠ.17.227 | | | | | |
| | (brw.340,373) | | - | - | - | x |
| Murš. II | Be.168a-b | | - | - | - | x |
| | Be.169-173 | | - | (?) | (?) | x |
| | Be.174a-b | | - | x | x | (x) |
| | Be.175-179 | | - | x | (x) | x |
| | RŠ.17.380+ | | - | x | x | x |
| | RŠ.17.237 | | - | x | x | x |

Die hethitischen Königssiegel mit Hieroglyphenlegende: Ein Überblick

Anm. 1 zur Tabelle: Was die Hieroglyphenlegende des Arnuwanda-Siegels betrifft, glauben wir keine "Flügelsonne" im Mittelfeld lesen zu können, sondern die linken Reste (bzw. den Flügel und einen Teil des Kopfes) des Zeichens L. 130 (und *similia*): d.h. das erste Zeichen des Namens Arnuwanda (schon Beran, *Glyptik*, S. 72). Dass das 1. Zeichen des Königsnamens so nah zum Grosskönigszeichen links steht, ist durch die Tatsache bedingt, dass rechts noch der Königinname und das Grossköniginzeichen gestanden haben müssen. Dass das 1. Zeichen des Königsnamens tatsächlich durch L. 130 repräsentiert war, wird noch durch die Spuren des Vogelfusses bestätigt, welche noch auf Be. 164 (Arnuwanda I-Siegel wegen des Fehlens von L. 277) zu sehen sind. Die Vermutung, dass auf dem Arnuwanda-Siegel die "Flügelsonne" nicht vorhanden sei, wäre schliesslich in Übereinstimmung mit den bis heute bekannten Hieroglyphenlegenden auf den Siegeln des Tutḫalija III/II, die das Zeichen L. 190 nicht tragen. Konsequenz unserer vorgeschlagenen Lektüre wäre demnach die Feststellung, dass erst Šuppiluliuma I das Zeichen L. 190 auf seine Siegel eingeführt hätte.

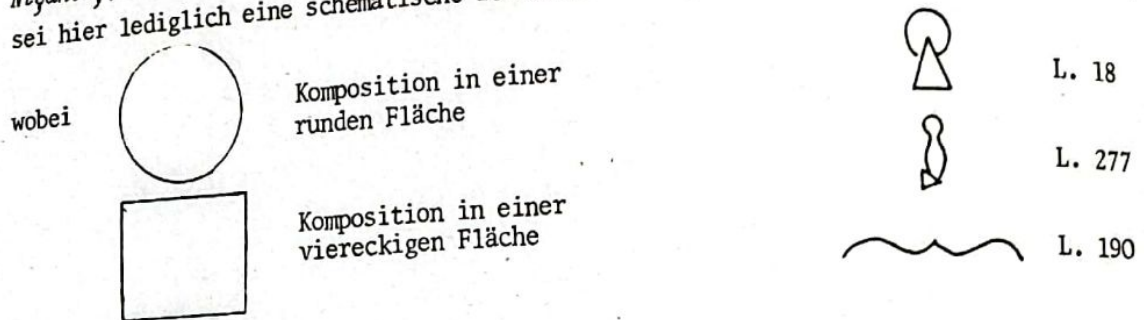
Obwohl immer die Möglichkeit besteht, dass neue Belege das hier vorgestellte Bild verändern können, zeigt die oben angegebene Tabelle, dass das Vorkommen der Keilschriftzeichen für LUGAL (bzw. LUGAL.GAL, SAL.LUGAL), TI, SIG₅ zusammen mit Hieroglyphenlegende im Mittelfeld auf Siegeln der Könige Arnuwanda I, Tutḫalija III/II, Šuppiluliuma I und Muršili beschränkt ist. Die Muršili-Siegel scheinen ausserdem nur TI und SIG₅ zu enthalten.

Von solchen Voraussetzungen ausgehend, lässt sich für SBo. I 72-75 folgendes feststellen:

- Nr. 75: Kann hochwahrscheinlich Tutḫ. III/II wegen der Spuren in den Keilschrifttringen (vgl. Güterbock, *Siegel I*, loc. cit.) und der Orientierung nach innen der Keilköpfe (wie in Be. 203-205, Mst. 75/10,39, Boğ. V 5A-B) zugeschrieben werden.
- Nr. 74: Kann hochwahrscheinlich Muršili II wegen der Stellung von TI im Mittelfeld und der Spuren in dem Keilschrifttring zugeschrieben werden (das Vorkommen von L.190 bestätigt indirekt unsere Vermutung Anm. 1 zur Tabelle).
- Nr. 73: Über dieses Siegel lässt sich nur sagen, dass es die Namen eines Königspaares getragen haben soll (vgl. die Reste des Keilschrifttringes). Von der Hieroglyphenlegende ist nur ein Zeichen in Form einer Sonnenscheibe erhalten, das aber wegen Platzmangels nicht zu L. 190 gehört zu haben scheint (ein ähnliches Zeichen auch in Boğ. V 5A-B).
- Nr. 72: Besonders kompliziert scheint die Zuweisung dieses Siegels. Das Vorkommen des Keilschriftzeichens LUGAL im Mittelfeld könnte als Beweis zugunsten einer Anordnung unter Tutḫ. III/II oder Šuppiluliuma I sein. Andererseits weisen die Keilschriftreste im inneren Ring]ŠA^mDu-ut-ḫa[- auf eine Filiationsformel des Typs DUMU.DUMU-ŠU ŠA... (vgl. schon Güterbock, *Siegel I*, loc. cit.). Scheidet demnach eine Rekonstruktion wie Mst. 76/15 aus. Möglich wäre im Gegenteil eine Zuschreibung dem Tutḫ. III/II (vgl. die Rekonstruktion der Keilschriftlegende von Boğ. V 5A-B bei Güterbock, *Hieroglyphensiegel*, S. 50). In bezug darauf muss aber bemerkt werden, dass alle bis jetzt bekannte Tutḫ. III/II-Siegel die Keilschriftlegende in der Umrandung mit nach innen orientierten Keilköpfen zeigen (vgl. auch die neuen Belege aus Maşat). Wenn man dazu noch berücksichtigt, dass L. 190 auf den Tutḫ. III/II-Siegeln nicht auftaucht, bleibt als einzige Lösung eine Ergänzung der Keilschriftlegende: DUMU.DUMU.DUMU-ŠU]ŠA^mDu-ut-ḫa[-li-ja, und demnach eine Zuweisung Šuppiluliuma I. Eine endgültige Anordnung bleibt auf jeden Fall nach wie vor problematisch.

DIE SOG. "UNPERSÖNLICHEN" HIEROGLYPHISCHEN KÖNIGSSIEGEL

Schliesslich sei noch auf diejenigen Siegel(abdrücke) hingewiesen, welche - abgesehen von Be. 247 - die gesamte Gruppe XX in Beran, *Glyptik*, (Nr. 243a-249; Kommentar S. 78) bilden. Diese Kategorie von Siegeln wurde schon im Jahre 1935 von H.G. Güterbock untersucht (vgl. *Hieroglyphen*, S. 76 §B) und später von demselben typologisch näher bestimmt (vgl. *Siegel I*, S. 55). Da ihre Spätdatierung (d.h. zwischen Tuth. IV und Šupp. II) auf Grund des Vorkommens von L. 277 heute endgültig sicher steht (vgl. Laroche, *Nişantaş*, S. 97f.; s. aber schon Otten, *Datierung*, S. 229f.; Beran, *Siegel*², S. 76f.), sei hier lediglich eine schematische Zusammenstellung der betr. Belege gegeben:



Links in runden Klammern Entsprechungen zu Berans Gruppierungen (*Glyptik*, S. 78):

| | | <u>Be.</u> | <u>SBo.</u> | <u>Boğ.</u> |
|----------------|--|--|---|-------------------------------------|
| I (= Typ II) | | Be. 236a-f = Be. 235a-b = Be. 241 = Be. 237-238 | SBo. I 93A-F SBo. I 93G SBo. I 94A-B ¹ SBo. I 95 ² (708/f, 709/f, 858/f) ³ | = Boğ. I, S.76 Boğ. V 23 |
| II (= Typ I) | | Be. 234a-c Be. 234d | SBo. I 96A-C | |
| III (= Typ IV) | | Be. 242 Be. 243 Be. 244 Be. 245 Be. 246 ⁴ | SBo. I 97 SBo. I 98 SBo. I 99 SBo. I 100 | |
| IV (= Typ III) | | Be. 239 Be. 240a Be. 240b | SBo. I 102 | |
| V (= Typ V) | | Be. 248 Be. 249 | SBo. I 103 ⁶ SBo. I 101 ⁵ | → vgl. Be. 247 |

Die hethitischen Königssiegel mit Hieroglyphenlegende: Ein Überblick

Anmerkungen: 1. Nach Beran, *Glyptik*, Katalog s. Nr. Spur einer ursprünglich vorhandenen "Flügelsonne" nicht auszuschliessen. 2. Anordnung von Be. 241 wegen des Erhaltungszustandes sehr unsicher. Nach Güterbock, *Siegel I*, S. 55 unter I, nach Beran, *Glyptik*, S. 78 unter IV (bzw. Berans Typ III) einzuordnen. 3. Von Güterbock, *Siegel I*, S. 55 nur erwähnt und zusammen mit Nr. 93-95 gestellt. In *Siegel II*, S. 7 sind ausserdem noch 2 Abdrücke (380/1, 381/1) erwähnt, die "nur das Grosskönigszeichen und die Gruppe Dolch+Blüte enthalten" (sic). 4. In Beran, *Glyptik*, weder Photo noch Abzeichnung. 5. Unsicher bleibt die Form der Fläche sowie ungedeutet der Schrägstrich durchs Bildfeld. 6. Nach Güterbock, *Siegel I*, S. 55 Rekonstruktion des Mittelfeldes wie in IV (d.h. L. 277-18-277), wohl aber wegen der Orientierung des +la- Zeichens wie Be. 247 zu rekonstruieren (s. schon Beran, *Glyptik*, S. 78).